

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr XIII/97/11
Rady Miejskiej w Czempiniu z dnia 3 października 2011r.

Lp	Nazwa i cel	jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	okres realizacji		łącznie nakłady finansowe	limity wydatków w poszczególnych latach						Limit zobowiązań ^[1]
			(w wierszu program/umowa)			(wszystkie lata)						
			od	do		2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	Przedsięwzięcia ogółem				12 597 615	1 480 075	1 800 000	1 800 000	2 000 000	2 154 000	2 261 000	10 116 000
	- wydatki bieżące				0	0	0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe				12 597 615	1 480 075	1 800 000	1 800 000	2 000 000	2 154 000	2 261 000	10 116 000
	I. Programy, projekty lub zadania (razem)				12 597 615	1 480 075	1 800 000	1 800 000	2 000 000	2 154 000	2 261 000	10 116 000
	- wydatki bieżące				0	0	0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe				12 597 615	1 480 075	1 800 000	1 800 000	2 000 000	2 154 000	2 261 000	10 116 000
	A) Programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, (razem)				0	0	0	0	0	0	0	0
	B) Programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno-prywatnego (razem)				0	0	0	0	0	0	0	0
	C) Programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w lit. a i b) (razem)				12 597 615	1 480 075	1 800 000	1 800 000	2 000 000	2 154 000	2 261 000	10 116 000
	- wydatki bieżące				0	0	0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe				12 597 615	1 480 075	1 800 000	1 800 000	2 000 000	2 154 000	2 261 000	10 116 000
	Program. Rozbudowa i modernizacja systemu dróg gminnych. Cel: poprawa bezpieczeństwa komunikacyjnego na terenie Gminy. (Dz.600, rozdz.60016). Wydatki majątkowe				3 645 540	643 000	0	1 300 000	500 000	800 000	0	2 600 000
	z tego zadania:											
	Budowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych obręb Borowo	Urząd Gminy	2010	2011	651 540	643 000						
	Budowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych obręb Piechanin		2010	2013	1 194 000		800 000					800 000
	Przebudowa ul. Rolnej		2015	2015	800 000				800 000			800 000
	Przebudowa ul. Malinowej		2013	2013	500 000		500 000					500 000
	Przebudowa ul. Spółdzielców		2014	2014	500 000			500 000				500 000
	Program. Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej w gminie. Cel: poprawa jakości wody pitnej i ochrona środowiska na terenie Gminy. (Dz.9000, rozdz.90001). Wydatki majątkowe				7 752 075	736 075	1 300 000	500 000	1 500 000	1 354 000	1 662 000	6 316 000
	z tego zadania:											
	Budowa kanalizacji sanitarnej tłocznej łączącej Czempin i Borowo	Urząd Gminy	2009	2015	1 700 000	246 000	500 000		700 000	254 000		1 454 000
	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i tłocznej w miejscowości Głuchowo, gmina Czempin		2009	2016	1 969 000	487 000			800 000	300 000	182 000	1 282 000
	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i tłocznej w miejscowościach Jasień i Piotrkowice, gmina Czempin		2009	2016	2 383 075	3 075	800 000	500 000			580 000	1 880 000
	Budowa sieci wodno - kanalizacyjnej Nowe Borówko		2009	2016	900 000						900 000	900 000
	Budowa sieci wodno - kanalizacyjnej obręb Piechanin		2009	2015	800 000				800 000			800 000
	Program. Rewitalizacja miasta Czempinia. Cel: poprawa wizerunku miasta. (Dz.921, rozdz.92195). Wydatki majątkowe				1 200 000	101 000	500 000	0	0	0	599 000	1 200 000
	z tego zadania:											
	Rewitalizacja miasta Czempinia - budowa targowiska	Urząd Gminy	2010	2016	1 200 000	101 000	500 000				599 000	1 200 000

¹ Limit zobowiązań wynika z uprawnienia organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia. Stopień wykorzystania limitu zobowiązań nie musi pokrywać się z wykorzystaniem limitu wydatków. Kwota, na którą będzie można zaciągać zobowiązania, będzie ulegała pomniejszeniu o kwotę zobowiązań zaciągniętych w ramach ustalonego limitu dla przedsięwzięcia. Natomiast limit wydatków będzie ulegał zmniejszeniu stosownie do stopnia realizacji wydatków

^[2] W tej części załącznika wykazuje się wyłącznie te umowy, dla których można określić elementy wymagane art. 226 ust. 3. Z praktycznego punktu widzenia celowe jest odpowiednie grupowanie umów (w programy, projekty lub zadania), co do których istnieje konieczność określania parametrów określonych w art. 226 ust. 3. Jednym z kryteriów potencjalnego grupowania umów może być kryterium jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację lub koordynującej wykonywanie przedsięwzięcia. Warto jednocześnie zaznaczyć, że z grupowaniem umów wiąże się kwestia upoważnień do zaciągania umów. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na art. 228 ust. 1 pkt 2 ufp, który odrębnie definiuje możliwość przekazywania upoważnień do zaciągania zobowiązań w związku z realizacją przedsięwzięć (art. 228 ust. 1 pkt. 1). Umów na czas nieokreślonych lub takich, dla których nie jest możliwe określenie łącznych nakładów finansowych (np. umowy na dostawę wody, energii elektrycznej), nie wykazuje się, podobnie, jak umów o prace ani innych umów o podobnym charakterze. Do takich umów zastosowanie znajdzie art. 258 ust. 1 pkt 3 ufp.